



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-13591/2020, 10АП-13595/2020

г. Москва
08 октября 2020 года

Дело № А41-27180/20

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 08 октября 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Панкратьевой Н.А.,
судей: Иевлева П.А., Хомякова Э.Г.,
при ведении протокола судебного заседания: секретарем Бабаян Э.К.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» и общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЖКХ-Онлайн» на решение Арбитражного суда Московской области от 16.07.2020 по делу № А41-27180/20 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «В лесу» к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» об оспаривании, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «ЖКХ-Онлайн» при участии в заседании:
от ООО «В лесу» - Семашко А.В. по доверенности от 08.01.2020;
от Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» - Егорова Е.В. по доверенности от 24.07.2020;
от ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» - Погорельцева Е.В. по доверенности от 14.01.2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «В лесу» (далее - общество, ООО «В лесу») обратилось в Арбитражный суд Московской области обратилась в

Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее - заинтересованное лицо, управление, Госжилинспекция) о признании незаконным решения от 24.03.2020 № 1155 и обязанности внести в Реестр лицензий Московской области сведения об ООО «В лесу» как управляющей организации многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская обл., г. Красногорск, пос. Отрадное, ул. Лесная, д. 17, взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует общество с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «ЖКХ-Онлайн» (далее - третье лицо, ООО «УК «ЖКХ-Онлайн»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.07.2020 по делу № А41-27180/20 заявленные требования удовлетворены.

В апелляционных жалобах Госжилинспекция и ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» просят решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств по делу, неправильное применение судом норм права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представители Госжилинспекции и ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» в судебном заседании поддержали доводы апелляционных жалоб.

Представитель ООО «В лесу» в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, по основаниям, изложенным в отзыве на нее, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции от Аржаева А.А. поступило ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Рассмотрев данное ходатайство, судебная коллегия отказывает в его удовлетворении.

Согласно ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ при наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции.

В силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае являются: 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе; 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела; 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; 5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении; 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 настоящего Кодекса; 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Согласно части 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и по составу с тем, которое является предметом разбирательства в арбитражном суде. Основанием для привлечения к участию в деле третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом. Целью уча-

ствия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, является предотвращение неблагоприятных для них последствий.

Ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица должно содержать доказательство того, что судебный акт, которым заканчивается рассмотрение настоящего дела, может повлиять на права или обязанности третьего лица по отношению к одной из сторон.

Оценив представленные доказательства, апелляционный суд приходит к выводу, что таких доказательств в апелляционный суд не представлено, в связи с чем суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Аржаева А.А., и переходе к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

Ссылка на наличие какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не является основанием для привлечения названных лиц к участию в деле, поскольку по смыслу статьи 51 АПК РФ такое право появляется только у лиц, о чьих правах и обязанностях может быть принят судебный акт по настоящему делу.

Изучив апелляционную жалобу, отзыв на нее, материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) установил следующие обстоятельства.

Основным видом деятельности общества является управление эксплуатацией жилого фонда, в связи с чем, обществом получена Лицензия на право осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 06.10.2016 № 1322.

Согласно протоколу внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проведенного в форме очно-заочного голосования от 16.09.2016 № Л17-1/2016 заявитель был выбран управляющей компанией многоквартирных жилых домов, расположенных по адресу: Московская обл., г. Красногорск, пос. Отрадное, ул. Лесная, д. 17. С собственниками помещений дома заключен Договор управления многоквартирным домом от 30.09.2016 № Л17/И.

На основании протокола внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 16.01.2020 № Л17-1/2020 принято решение о подтверждении полномочий управляющей компании ООО «В лесу».

27.01.2020 обществом в Госжилинспекцию направлено заявление о внесении изменений в Реестр лицензий Московской области.

Решением от 24.03.2020 № 1155 во внесении изменений в Реестр лицензий Московской области обществу отказано.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и восстановлении нарушенных прав.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с требованиями статьи 195 ЖК РФ, сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в ре-

естре лицензий субъекта Российской Федерации и сводном федеральном реестре лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Реестр лицензий субъекта Российской Федерации должен содержать раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Частью 1 статьи 198 ЖК РФ определено, что сведения о МКД, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, который определен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и предназначен для раскрытия информации организациями в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

В случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2 статьи 198 ЖК РФ).

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства (часть 3 статьи 198 ЖК РФ).

Порядок внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации утвержден приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 № 938/пр (далее - Порядок).

Пунктами 2, 4, 5, 6, 7 и 14 Порядка предусмотрено, что изменения в реестр вносятся органом государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации (далее - орган государственного жилищного надзора) на основании представленного лицензиатом (уполномоченным представителем лицензиата) заявления о внесении изменений в реестр.

Рассмотрение заявления и документов, указанных в пункте 3 настоящего Порядка, и принятие одного из решений, указанных в пункте 7 настоящего Порядка, осуществляется органом государственного жилищного надзора в течение десяти рабочих дней с даты поступления заявления.

По итогам проверки заявления и документов, представленных лицензиатом, оформляется заключение, в котором указываются результаты проверки по каждому из условий, указанных в пункте 5 настоящего Порядка, и предложения для принятия органом государственного жилищного надзора соответствующего решения в соответствии с пунктом 7 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 5 Порядка, в ходе рассмотрения заявления и документов органом государственного жилищного надзора осуществляется проверка заявления и документов на предмет соблюдения следующих условий: а) соответствия заявления и документов положениям пунктов 2 и 3 настоящего Порядка; б) достоверности сведений, содержащихся в заявлении и документах, указанных в пункте 3 настоящего Порядка; в) отсутствия противоречий сведений, представленных заявителем, содержащимся в реестре на момент рассмотрения заявления сведениям; г) выполнения заявителем требования, установленного частью 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, о размещении указанной в заявлении информации в системе, в случае наличия данной обязанности у заявителя; д) отсутствия вступившего в законную силу решения суда о признании заявителя банкротом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; е) отсутствия признаков ничтожности решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по основаниям, установленным гражданским законодательством Российской Федерации, а также в случае принятия на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решения о выборе непосредственного способа управления таким мно-

гоквартирным домом в нарушение положения пункта 1 части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

По результатам рассмотрения заявления и документов орган государственного жилищного надзора принимает одно из следующих решений: а) о внесении изменений в реестр; б) об отказе во внесении изменений в реестр и возврате заявления; в) о приостановлении рассмотрения заявления.

Согласно пункту 9 Порядка, основаниями для отказа во внесении изменений в реестр и возврате заявления и документов являются: а) несоответствие заявления и документов требованиям, установленным подпунктами «а», «г» - «е» пункта 5 настоящего Порядка; б) несоответствие заявления и документов требованиям, установленным подпунктами «б» и «в» пункта 5 настоящего Порядка, выявленное органом государственного жилищного надзора по результатам проверки, проведенной в соответствии с пунктом 15 настоящего Порядка.

Решением от 24.03.2020 № 1155 заявителю отказано во внесении изменений в реестр по причине несоответствия заявления и приложенных документов подпунктам «а», «в» пункта 3 Порядка, подпункта «г» пункта 5.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3 Порядка к заявлению о внесении изменений в реестр прилагается копия протокола и решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе способа управления многоквартирным домом управляющей организацией и заключении с ней договора управления многоквартирным домом.

Требования к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах утверждены приказом Минстроя России от 28.01.2019 № 44/пр «Об утверждении Требований к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах и Порядка направления подлинников решений и протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах в уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственный жилищный надзор» (далее - Требования).

Согласно оспариваемому решению общество в нарушение пп. «е» п. 20 Требований не представило проект договора управления в качестве обязательного

приложения к протоколу собрания, что послужило основанием для отказа во внесении в реестр.

В силу пп. «е» п. 20 Требований документы, рассмотренные общим собранием в соответствии с повесткой дня общего собрания, являются обязательными приложениями к протоколу общего собрания.

Действительно, проект договора управления не был приложен к протоколу общего собрания собственников МКД при подаче спорного заявления.

Вместе с тем, действующее законодательство не содержит требований относительно того, что именно проект договора управления должен быть приложен к протоколу общего собрания собственников МКД.

При этом, как следует из протокола общего собрания № Л17-1/2020 от 16.01.2020, в качестве 5 вопроса на повестку дня вынесен вопрос об утверждении существенных условий договора управления, предложены соответствующие условия, содержащиеся в тексте самого протоколе.

Оснований полагать, что существенные условия договора управления, утвержденные общим собранием, были рассмотрены посредством представления проекта договора управления, у апелляционного суда не имеется, поскольку существенные условия договора управления содержатся в тексте протокола общего собрания № Л17-1/2020 от 16.01.2020. Доказательств об обратном в материалы дела не представлено.

Таким образом, в рассматриваемом случае не требовалось представления проекта договора управления в качестве обязательного приложения к протоколу собрания, поскольку отсутствуют основания полагать, что собственно проект договора был рассмотрен общим собранием.

Довод о том, что условия договора управления не совпадают с условиями, утвержденными на общем собрании собственников МКД, не может быть принята во внимание апелляционным судом, поскольку существенные условия совпадают по своей сути и содержанию, в то время как изменение их изложения не повлияло на существо указанных выше условий.

Согласно оспариваемому решению в протоколе общего собрания собственников МКД отсутствует вопрос о выборе управляющей организации, что послужило основанием для отказа во внесении в реестр.

Вместе с тем, как обоснованно указал суд первой инстанции, поскольку ранее с ноября 2016 года управление спорным МКД осуществлял заявитель, вопрос о выборе управляющей организации на собрании собственников помещений не ставился, однако ими было решено «подтвердить полномочия» ООО «В лесу», что действующим законодательством не запрещено.

При этом вопреки доводам заинтересованного лица, из формулировки, содержащейся в протоколе общего собрания собственников МКД «подтвердить полномочия» ООО «В лесу» не вытекает вывода о том, что воля собственников не была направлена на выбор новой управляющей организации, поскольку собственники недвусмысленно выразили волю на продолжение управления спорным МКД ООО «В лесу». Доказательств опровергающих данный вывод в материалы дела не представлено, на такие доказательства заявители апелляционных жалоб не ссылались.

Более того, апелляционный суд принимает во внимание, что собственники МКД не избирали ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» в качестве управляющей компании спорного МКД, поскольку ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» в качестве временной управляющей было назначено постановлением администрации г.о. Красногорск № 2896/11 от 20.11.2019.

В качестве основания для отказа во внесении изменений в реестр лицензий Московской области в оспариваемом решении также указано, что в нарушение ч. 3 ст. 46 ЖК РФ не представлено доказательств доведения до собственников помещений в МКД итогов голосования.

Согласно части 3 статьи 46 ЖК РФ решения, принятые общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, а также итоги голосования доводятся до сведения собственников помещений в данном доме собственником, указанным в статье 45 настоящего Кодекса иным лицом, по инициативе которых было созвано такое собрание, путем размещения соответствующего сообщения об этом в помещении данного дома, определенном решением общего собрания собственников помещений в данном доме и доступном для всех собственников поме-

шений в данном доме, не позднее чем через десять дней со дня принятия этих решений.

О результатах голосования по итогам общего собрания жителям МКД было сообщено путем размещения информации на первых этажах подъездов, о чем свидетельствует акт от 17.01.2020 размещения Протокола № Л17-1/2020 от 16.01.2020, подписанный собственниками квартир №№ 319, 510, 95 дома № 17 по ул. Лесная.

Более того, апелляционный суд обращает внимание на то, что в силу пп. «в» п. 20 и п. 21 Требований документы (копии документов), подтверждающие направление, вручение сообщения о проведении общего собрания собственникам помещений в многоквартирном доме либо его размещение в помещении данного дома, определенном решением общего собрания и доступном для всех собственников помещений в данном доме, или в системе в соответствии с частью 4 статьи 45, частью 2 и 3 статьи 47.1 ЖК РФ являются обязательными приложениями к протоколу общего собрания.

Вместе с тем, такого основания для отказа во внесении в реестр как отсутствие представления документов, подтверждающих доведение до собственников помещений в МКД итогов голосования, действующее законодательство не содержит, такие документы не являются обязательным приложением к протоколу общего собрания.

Кроме того, судебная коллегия обращает внимание на то, что действующим законодательством не установлено такое основание для отказа во внесении изменений в реестр, как не представление сведений о заключении договоров управления собственниками помещений, обладающих более 50 % голосов от общего количества голосов собственников МКД.

В соответствии с п.п. «в» п. 3 Порядка к заявлению о внесении изменений в реестр прилагается, среди прочего, копия договора управления, условия которого утверждены решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, или копия договора управления, заключенного с застройщиком в случаях, предусмотренных частью 14 статьи 161 ЖК РФ.

Госжилинспекцией при проведении проверки представленных обществом документов было установлено, что представленный договор управления много-

квартирным домом не соответствует требованиям ч. 3 ст. 162 ЖК РФ, а именно: не указан порядок изменения перечня работ и (или) услуг по управлению МКД, услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в МКД.

Приложением 2 к договору управления установлен перечень работ и услуг по содержанию дома.

При этом в силу п. 6.1 договора управления изменения условий настоящего договора осуществляется в порядке, предусмотренном жилищным и гражданским законодательством.

Таким образом, данное основание для отказа во внесении изменений в реестр лицензий Московской области также не может быть признано судом законным и обоснованным.

Подпунктом «г» пункта 5 Порядка установлено, что в ходе рассмотрения заявления и документов органом государственного жилищного надзора осуществляется проверка заявления и документов на предмет соблюдения в том числе выполнения заявителем требования, установленного частью 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, о размещении указанной в заявлении информации в системе, в случае наличия данной обязанности у заявителя.

Состав сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляют управляющие организации, подлежащих размещению в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, утвержден приказом Минкомсвязи России № 368, Минстроя России № 691/пр от 29.09.2015 (далее - Состав сведений).

Согласно пункту 2 Состава сведений, в системе ГИС ЖКХ подлежит размещению электронный образ договора управления многоквартирным домом либо договор управления многоквартирным домом, заключенный в электронной форме, в том числе с использованием системы. В случае заключения договора управления многоквартирным домом с каждым собственником помещения в таком доме, в системе также размещается электронный образ решения (протокола) общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, которым собственники помещений в многоквартирном доме утвердили условия договора управления многоквартирным домом.

Вопреки доводам заинтересованного лица, электронный образ договора управления размещен на официальном сайте ГИС ЖКХ.

При этом, как обоснованно указал суд первой инстанции, нормативное требование оформлять реестры собственников, подписавших договор управления, с «живыми» подписями собственников МКД в действующем законодательстве отсутствует.

Иные доводы апелляционных жалоб и письменных пояснений о наличии оснований для отказа во внесении изменений в реестр лицензий Московской области не могут быть приняты во внимание апелляционным судом, поскольку не были положены в качестве оснований для отказа во внесении изменений в реестр лицензий Московской области, изложенных в решении от 24.03.2020 № 1155.

Как разъяснено в Определении Верховного суда Российской Федерации от 24.12.2019 № 302-ЭС19-1759 отсутствие в реестре лицензий сведений о многоквартирном доме, фактическую деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат, само по себе не означает недействительность ранее выданной лицензии или осуществление юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем такой деятельности без лицензии.

С учетом изложенного, осуществление юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем на основании соответствующей лицензии предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в случае, когда в реестре лицензий отсутствуют сведения об адресе многоквартирного дома, управление которым осуществляет лицензиат, не свидетельствует о неправомерном исполнении возложенных на него полномочий или о факте отсутствия управления данным многоквартирным домом.

Несмотря на направление уведомления от 11.10.2019 Исх. № 828, общество фактически продолжило управление МКД, что вытекает из содержания Справки АО «Красногорский Расчетный Центр» от 15.07.2020 № 106, Актов выполненных работ от 31.01.2020, от 29.02.2020, от 31.12.2019, решения Красногорского городского суда Московской области от 16.03.2020 по делу № 2-2534/20, на основании которого договор управления многоквартирным домом, заключенный с граждани-

ном Колопеевым М.В. по итогам общего собрания, оформленного протоколом от 16.09.2016 №Л17-1/2016, признан действующим с 17.10.2019 до 16.01.2020.

Данные обстоятельства документально не опровергнуты управлением, техническая документация временно назначенной управляющей организации не передавалась.

Таким образом, фактически основания, препятствующие внесению изменений в Реестр лицензий Московской области, отсутствовали.

При таких обстоятельствах, правомерен вывод суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) незаконными.

Доводы апелляционной жалобы третьего лица о том, что ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» не было уведомлено о начавшемся судебном процессе, подлежат отклонению апелляционным судом.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, юридическим адресом ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» является: 140011, Московская обл., г. Люберцы, ул. Юбилейная, д.4а, оф 4.

Из материалов дела следует, что третье лицо было надлежащим образом извещено судом первой инстанции судебном разбирательстве, а именно, определение от 23.06.2020 было направлено 25.06.2020 ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» по юридическому адресу: 140011, Московская обл., г. Люберцы, ул. Юбилейная, д.4а, оф 4, регистрируемым почтовым отправлением с идентификатором 10705348333007, что подтверждается списком № 44 (т. 1 л.д. 68).

Согласно отчету, сформированному официальным сайтом Почты России, почтовое отправление с идентификатором 10705348333007 было получено ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» 30.06.2020 (т. 1 л.д. 69).

С учетом пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Исходя из изложенного, Десятым арбитражным апелляционным судом установлено, что в рассматриваемом случае ООО «УК «ЖКХ-Онлайн» было надлежащим образом извещено о начавшемся судебном процессе по настоящему делу.

В силу части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Кроме того, определение от 23.06.2020 опубликовано в общедоступной автоматизированной информационной системе «Картотека арбитражных дел» в сети интернет - <http://kad.arbitr.ru/> – 24.06.2020.

Учитывая изложенное выше, апелляционный суд приходит к выводу о законности и обоснованности решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции, вопреки доводам апелляционных жалоб, при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия пра-

вильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Из доводов заявителей, материалов дела оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не усматривается.

Несогласие заявителей с оценкой установленных судом обстоятельств по делу не свидетельствует о неисследованности материалов дела судом и не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать Аржаеву А.А. в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решение Арбитражного суда Московской области от 16.07.2020 по делу № А41-27180/20 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Н.А. Панкратьева

Судьи

П.А. Иевлев

Э.Г. Хомяков

