



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП–2161/2021

г. Москва
01 марта 2021 года

Дело № А41-27698/20

Резолютивная часть постановления объявлена 24 февраля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 марта 2021 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Немчиновой М.А.,

судей: Иевлева П.А., Диаковской Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания Скомороховой Д.Е.

при участии в заседании:

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «В лесу» - Семашко А.В.
представитель по доверенности от 11.01.2021 года,

от заинтересованного лица Главного управления Московской области
«Государственная жилищная инспекция Московской области» - Крахоткин Д.Ю.
представитель по доверенности от 23.04.2020 года,

от третьего лица Общества с ограниченной ответственностью Управляющая
компания «ЖКХ-Онлайн» - представитель не явился, извещен надлежащим образом,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Главного управления
Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области»
на решение Арбитражного суда Московской области от 18 декабря 2020 года по делу
№ А41-27698/20, по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «В лесу»
к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция

Московской области» о признании незаконным и отмене решения от 24.03.2020 года № 2612,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «В лесу» (далее – ООО «В лесу», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – Госжилинспекция МО, заинтересованное лицо) о признании незаконным и отмене решения от 24.03.2020 года № 2612; об обязанности внести в реестр лицензий субъекта РФ сведения об управлении ООО «В лесу» многоквартирным домом № 16 по ул. Лесная пос.Отрадное, г. Красногорск, Московской области и многоквартирным домом № 18 по ул. Лесная пос. Отрадное, г. Красногорск, Московской области.

К участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖКХ-Онлайн» (далее – ООО УК «ЖКХ-Онлайн»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 18 декабря 2020 года заявленные требования удовлетворены (л.д. 52-53 т. 3).

Не согласившись с данным судебным актом, Госжилинспекция МО обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя третьего лица, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Десятого арбитражного апелляционного суда (www.10aas.arbitr.ru)

и на сайте (www.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель заинтересованного лица поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель заявителя возражал против доводов апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, ООО «В лесу» получена Лицензия на право осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 06.10.2016 № 1322.

Согласно протоколам внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирных домах, проведенного в форме очно-заочного голосования от 03.12.2019 № Л16-1/2019, от 03.12.2019 № Л18-1/2019, заявитель выбран управляющей компанией многоквартирных жилых домов, расположенных по адресу: Московская обл., г. Красногорск, пос. Отрадное, ул. Лесная, д. 16, 18.

На основании протоколов внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирных домах от 03.12.2019 № Л16- 1/2019, от 03.12.2019 № Л18-1/2019 принято решение о подтверждении полномочий управляющей компании ООО «В лесу».

Судом установлено, что ранее с ноября 2016 года управление спорными МКД осуществлял заявитель, вопрос о выборе управляющей организации на собрании собственников помещений не ставился, однако ими было решено "подтвердить полномочия" ООО «В лесу».

ООО «В лесу» в Госжилинспекцию направлены заявления о внесении изменений в Реестр лицензий Московской области. Решением от 24.03.2020 № 2612 во внесении изменений в Реестр лицензий Московской области обществу отказано.

Полагая отказ Госжилинспекции МО незаконным и нарушающим права и законные интересы заявителя, последний обратился в суд с настоящими требованиями.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из правомерности и обоснованности заявленных требований в полном объеме.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводами суда первой инстанции и оценив доводы заявителя апелляционной жалобы, проверив их обоснованность, апелляционный суд считает их несостоятельными в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решений, действий (бездействия) закону и нарушение актом, решениями, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или

лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для признания ненормативного правового акта незаконным является несоответствие его закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В соответствии с требованиями статьи 195 ЖК РФ, сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в реестре лицензий субъекта Российской Федерации и сводном федеральном реестре лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Реестр лицензий субъекта Российской Федерации должен содержать раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

Частью 1 статьи 198 ЖК РФ определено, что сведения о МКД, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, который определен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и предназначен для раскрытия информации организациями в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

В случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2 статьи 198 ЖК РФ).

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства (часть 3 статьи 198 ЖК РФ).

Порядок внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации утвержден приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 № 938/пр (далее - Порядок).

Пунктами 2, 4, 5, 6, 7 и 14 Порядка предусмотрено, что изменения в реестр вносятся органом государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации (далее - орган государственного жилищного надзора) на основании представленного лицензиатом (уполномоченным представителем лицензиата) заявления о внесении изменений в реестр.

Рассмотрение заявления и документов, указанных в пункте 3 настоящего Порядка, и принятие одного из решений, указанных в пункте 7 настоящего Порядка, осуществляется органом государственного жилищного надзора в течение десяти рабочих дней с даты поступления заявления.

По итогам проверки заявления и документов, представленных лицензиатом, оформляется заключение, в котором указываются результаты проверки по каждому из условий, указанных в пункте 5 настоящего Порядка, и предложения для принятия органом государственного жилищного надзора соответствующего решения в соответствии с пунктом 7 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 5 Порядка, в ходе рассмотрения заявления и документов органом государственного жилищного надзора осуществляется проверка заявления и документов на предмет соблюдения следующих условий: а) соответствия заявления и документов положениям пунктов 2 и 3 настоящего Порядка; б) достоверности сведений, содержащихся в заявлении и документах, указанных в пункте 3 настоящего Порядка; в) отсутствия противоречий сведений, представленных заявителем, содержащимся в реестре на момент рассмотрения заявления сведениям; г) выполнения заявителем требования, установленного частью 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, о размещении указанной в заявлении информации в системе, в случае наличия данной обязанности у заявителя; д) отсутствия вступившего в законную силу решения суда о признании заявителя банкротом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; е) отсутствия признаков ничтожности решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по основаниям, установленным гражданским законодательством Российской Федерации, а также в случае принятия на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решения о выборе непосредственного способа управления таким многоквартирным домом в нарушение положения пункта 1 части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

По результатам рассмотрения заявления и документов орган государственного жилищного надзора принимает одно из следующих решений: а) о внесении изменений в реестр; б) об отказе во внесении изменений в реестр и возврате заявления; в) о приостановлении рассмотрения заявления.

Согласно пункту 9 Порядка, основаниями для отказа во внесении изменений в реестр и возврате заявления и документов являются: а) несоответствие заявления и документов требованиям, установленным подпунктами «а», «г» - «е» пункта 5 настоящего Порядка; б) несоответствие заявления и документов требованиям, установленным подпунктами «б» и «в» пункта 5 настоящего Порядка, выявленное органом государственного жилищного надзора по результатам проверки, проведенной в соответствии с пунктом 15 настоящего Порядка.

Решением от 24.03.2020 № 2612 заявителю отказано во внесении изменений в реестр по причине несоответствия заявления и приложенных документов подпункту "г" пункта 5 Порядка.

Подпунктом "г" пункта 5 Порядка установлено, что в ходе рассмотрения заявления и документов органом государственного жилищного надзора осуществляется проверка заявления и документов на предмет соблюдения в том числе выполнения заявителем требования, установленного частью 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, о размещении указанной в заявлении информации в системе, в случае наличия данной обязанности у заявителя.

Состав сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляют управляющие организации, подлежащих размещению в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, утвержден Приказом Минкомсвязи России N 368, Минстроя России N 691/пр от 29.09.2015 (далее - Состав сведений).

Согласно пункту 2 Состава сведений, в системе ГИС ЖКХ подлежит размещению электронный образ договора управления многоквартирным домом либо договор управления многоквартирным домом, заключенный в электронной форме, в том числе с использованием системы.

В случае заключения договора управления многоквартирным домом с каждым собственником помещения в таком доме, в системе также размещается электронный образ решения (протокола) общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, которым собственники помещений в многоквартирном доме утвердили условия договора управления многоквартирным домом.

Вопреки доводам заинтересованного лица, электронный образ договора управления размещен на официальном сайте ГИС ЖКХ.

Вместе с тем, действующим законодательством нормативное требование оформлять реестры собственников, подписавших договор управления, с "живыми" подписями собственников МКД не предусмотрено.

Таким образом, данное основание для отказа во внесении изменений в реестр лицензий Московской области является не законным.

Кроме того, как разъяснено в Определении Верховного суда Российской Федерации от 24.12.2019 № 302-ЭС19-1759 отсутствие в реестре лицензий сведений о многоквартирном доме, фактическую деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат, само по себе не означает недействительность ранее выданной лицензии или осуществление юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем такой деятельности без лицензии.

С учетом изложенного, осуществление юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем на основании соответствующей лицензии предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами в случае, когда в реестре лицензий отсутствуют сведения об адресе многоквартирного дома, управление которым осуществляет лицензиат, не свидетельствует о неправомерном исполнении возложенных на него полномочий или о факте отсутствия управления данным многоквартирным домом.

Несмотря на направление уведомления от 11.10.2019, общество фактически продолжило управление МКД, что вытекает из содержания Справки АО "Красногорский Расчетный Центр" от 22.07.2020 N 108, №109, Актов выполненных работ от 31.12.2019, от 31.01.2020, от 29.02.2020, 31.03.2020, 30.04.2020, 31.05.2020, решения Красногорского городского суда Московской области от 04.02.2020 по делу N 2-1930/20 и по делу №2-1930/20, на основании которого договоры управления многоквартирным домом, заключенные с гражданином по итогам общего собрания, оформленного протоколом от 03.12.2019 № Л16-1/2019, от 03.12.2019 № Л18-1/2019, признаны действующими

Данные обстоятельства документально не опровергнуты управлением, техническая документация временно назначенной управляющей организации не передавалась.

Таким образом, фактически основания, препятствующие внесению изменений в Реестр лицензий Московской области, отсутствовали.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на

неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 18 декабря 2020 года по делу №А41-27698/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий судья

М.А. Немчинова

Судьи

Н.В. Диаконская

П.А. Иевлев